

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

28 ноября 2016г.

Центральный районный суд г. Новосибирска в составе
судьи
при секретаре судебного заседания
с участием
представителя истца
представителя ответчика
представителя третьего лица
ООО «Гранд Лайн-НН»
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Соловьевой Галины Александровны к обществу с ограниченной ответственностью «Ратэк» о защите прав потребителя,

Бутырина А.В.,
Злобиной Е.А.,
Данилова И.М.
Сергеевой А.А.
Савицкого О.Н.

у с т а н о в и л :

Истец Соловьева Г.А. обратилась в суд с иском к ООО «Ратэк» о защите прав потребителя, в котором просит взыскать с ответчика ООО «РАТЭК» в пользу истца денежную сумму на возмещение ущерба поврежденного груза в сумме 129225 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в сумме 30 000 рублей, а также штраф в соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителя».

В обоснование иска указала, что истцом было приобретено модульное ограждение «Гранд Лайн Премиум+». Доставка груза осуществлялась компанией ООО «РАТЭК». Согласно транспортной накладной № Ннг1801164175 от 23.06.2015 г. груз был передан транспортной компании ООО «РАТЭК» без объявленной ценности. Для доставки груз был упакован транспортной компанией в специальные упаковки, чтобы не потерять свои потребительские свойства в процессе доставки -4 обрешетки и 1 стрейч. Также, в сумму доставки транспортная компания включила и дополнительную упаковку, сумма которой составила 5195 рублей 00 копеек, но на самом деле ее не было. Общая сумма, согласно транспортной накладной № Ннг1801164175 от 23.06.2015 г. составила 47711 рублей 00 копеек. После доставки груза - модульного ограждения «Гранд Лайн Премиум+» - в обособленное структурное подразделение г. Благовещенск по адресу: 675000 г. Благовещенск, ул. Амурская, 3, Истцом было обнаружено, что груз деформирован, а упаковка - обрешетка сломана. 20 июля 2015 года был составлен акт общей формы № Блг11179009, в котором отражено общее состояние поврежденного груза, а истец отказался от его получения. Истцом была направлена претензия в адрес ООО «Гранд Лайн-НН» о передаче истцу товара, который не соответствует заявленным требованиям стандартов и/или техническим условиям. Данная претензия поступила ООО «Гранд Лайн-НН» 14.08.2015г. Компания ООО «Гранд Лайн-НН» дала ответ на претензию, в котором сказано, что повреждение продукции произошло на этапе транспортировки, а также предоставил фотографии отгрузки транспортной компанией, свидетельствующие о передаче на транспортную компанию товара, отвечающего заявленным требованиям и без внешних дефектов. 22.07.2015 года Истцом были направлены заказным письмом с уведомлением претензии как на юридический адрес ООО «РАТЭК» (630091, г. Новосибирск, ул. Потанинская, 9), так и на адрес местонахождения юридического отдела

(630007, г. Новосибирск, ул. Фабричная, 23 В), в связи с некачественно оказанной услугой по перевозке груза. В ней Истец требовала возврата денежных средств за поврежденный товар в сумме 159225 рублей 00 копеек. Данные претензии были получены по обоим адресам. Истцу поступил ответ на претензию от ООО «РАТЭК», в котором причинение ущерба повреждением груза транспортная компания признала. Произвела оплату 30000 рублей на счет истца, в остальной части отказала, сославшись на ст. 7 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности». При этом, указав, что 30000 рублей объявленная ценность. Груз невозможно восстановить в прежний вид из-за деформации при перевозке, и он не пригоден для использования по прямому назначению. Транспортная накладная № Ннг1801164175 от 23.06.2015 г., по которой передавался груз без оценочной стоимости, третьим лицом была представлена истцу, в связи с его запросом в электронном виде. Никакой иной транспортной накладной с оценкой груза и подписями, в том числе, третье лицо не располагает, а также поясняет, что в графе плательщик под цифрой 30 000 р. и в нижней графе накладной нет подписи представителя грузоотправителя, т.е. накладная оформлена не надлежащим образом. В нарушение требований оформления не указаны имя и отчество, отсутствует подпись, должность лица, поставившего подпись от организации грузоотправителя. Не указана доверенность, подтверждающая полномочия данного лица, что не дает правовых оснований для определения имеющихся подписей и цифры 30 000 р. в представленной перевозчиком накладной, как выполненных представителем грузоотправителя, то есть третьим лицом - ООО «Гранд Лайн-НН». Учитывая частичную выплату ответчиком стоимости ремонта, в судебном порядке взысканию подлежит разница в сумме 129225 рублей 00 копеек. Кроме того, в результате нарушения прав истцу причинен моральный вред, который она оценивает в сумме 30000 рублей.

Истец о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, направив своего представителя.

Представитель истца Данилов И.М., действующий на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, дал пояснения в соответствии с исковым заявлением.

Представитель ответчика Сергеева А.А., действующая на основании доверенности, исковые требования не признала, дала соответствующие пояснения, в том числе, согласно письменным возражениям, приобщенным к материалам дела, из которых следует, что стоимость груза была конкретно установлена уполномоченным представителем Грузоотправителя в размере 30000 (тридцать тысяч) руб. 00 коп., это подтверждается Транспортной накладной ННг1801164175. Иной информации Ответчику предоставлено Грузоотправителем или Грузополучателем не было. Требования истца подлежат удовлетворению в размере 30000 (тридцать тысяч) руб. 00 коп. 27 октября 2015г. Ответчик перечислил денежные средства Истцу в размере 30000 (тридцать тысяч) руб. 00 коп., что подтверждается платежным поручением №22801 от 27 октября 2015г. Таким образом, Ответчик не нарушил законодательства РФ, поскольку утилизация груза произошла после полной выплаты денежных средств Истцу в размере 30 000 (тридцать тысяч) руб. 00 коп.

Представитель третьего лица ООО «Гранд Лайн-НН» Савицкий О.Н., действующий на основании доверенности, в судебном заседании полагал исковые требования подлежащими удовлетворению, дал соответствующие пояснения, в том числе, согласно письменному отзыву, приобщенному к материалам дела.

Третье лицо ИП Таланин С.В. о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, представил письменный отзыв.

Суд, выслушав участвующих лиц, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что 11 июня 2015 года между ООО «Гранд Лайн-НН» и Соловьевой Галиной Александровной (далее - Истец) был заключен договор купли-продажи (л.д.4-6), согласно которому, продавец обязуется передать, а покупатель - принять и оплатить продукцию, наименование, количество и ассортимент которой устанавливается в заказе и счете, а также в отпускном документе (товарном чеке), который является неотъемлемой частью договора. Общая сумма договора составила 159225 рублей 00 копеек, из которой стоимость продукции - 156625 рублей 00 копеек и 2600 рублей 00 копеек - плата за услуги авто доставки.

Истцом было приобретено модульное ограждение «Гранд Лайн Премиум+». Согласно п. 8 договора № 40472 - качество продукции соответствует требованиям стандартов и/или технических условий (ТУ), установленных для данного вида продукции. Перед доставкой транспортной компанией сотрудник ООО «Гранд Лайн-НН» предоставил всю имеющуюся документацию для отправки груза.

Доставка груза осуществлялась компанией ООО «РАТЭК», юридический адрес которой: 630091, г. Новосибирск, ул. Потанинская, д. 9. Согласно транспортной накладной № Ннг1801164175 от 23.06.2015 г. груз был передан транспортной компании ООО «РАТЭК» без объявленной ценности (л.д.9).

После доставки груза - модульного ограждения «Гранд Лайн Премиум+» - в обособленное структурное подразделение г. Благовещенск по адресу: 675000 г. Благовещенск, ул. Амурская, 3, Истцом было обнаружено, что груз деформирован, а упаковка - обрешетка сломана.

20 июля 2015 года был составлен акт общей формы № Блг11179009 (л.д.10), в котором отражено общее состояние поврежденного груза, а истец отказался от его получения.

Истцом была направлена претензия в адрес ООО «Гранд Лайн-НН» о передаче истцу товара, который не соответствует заявленным требованиям стандартов и/или техническим условиям. Данная претензия поступила ООО «Гранд Лайн-НН» 14.08.2015г. Согласно ответа ООО «Гранд Лайн-НН» на претензию, повреждение продукции произошло на этапе транспортировки, а также предоставил фотографии отгрузки транспортной компанией, свидетельствующие о передаче на транспортную компанию товара, отвечающего заявленным требованиям и без внешних дефектов.

22.07.2015 года Истцом были направлены заказным письмом с уведомлением претензии на юридический адрес ООО «РАТЭК» (630091, г. Новосибирск, ул. Потанинская, 9), и на адрес местонахождения юридического отдела (630007, г. Новосибирск, ул. Фабричная, 23 В), в связи с некачественно оказанной услугой по перевозке груза, и требованием возврата денежных средств за поврежденный товар в сумме 159225 рублей 00 копеек.

Согласно ответа на претензию ООО «РАТЭК», причинение ущерба повреждением груза транспортная компания признала, произведя оплату 30000 рублей на счет истца, в остальной части отказав в выплате со ссылкой на ст. 7 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», поскольку объявленная ценность груза составляет 30000 рублей.

С данной позицией не согласился истец, обратившись в суд.

При этом, суд соглашается с доводами истца, руководствуясь следующим.

Транспортная накладная № Ннг1801164175 от 23.06.2015 г., по которой передавался груз без оценочной стоимости, третьим лицом ООО «Гранд Лайн-НН» была представлена истцу на его запрос в электронном виде, при этом, в графе плательщик с указанием 30000 р. и в нижней графе накладной отсутствует подпись представителя грузоотправителя, не указаны имя и отчество, отсутствует подпись должностное лица.

поставившего подпись от организации грузоотправителя, не указана доверенность, подтверждающая полномочия данного лица.

Как следует из письменных пояснений ООО «Гранд Лайн-НН», 11.06.2015г. между ООО «Гранд Лайн-НН» и Соловьевой Г.А. был заключен договор купли-продажи товара №40472 на поставку модульного ограждения «Гранд Лайн Премиум+». По договоренности с Соловьевой Г.А. данный товар был доставлен по адресу г. Нижний Новгород, ул. Удмуртская д. 39 и передан ООО «РАТЭК». При приемке транспортной компанией ООО «РАТЭК» груз был принят без замечаний, следовательно груз находился в надлежащем состоянии и не имел внешних дефектов. При передаче груза представителю ООО «РАТЭК» объявленная ценность в размере 30 000 (Тридцать тысяч) рублей представителем ООО «Гранд Лайн-НН» не согласовывалась, полномочия на согласование объявленной ценности груза у представителя ООО «Гранд Лайн-НН» отсутствовали. Полномочий на согласование объявленной ценности груза у ООО «Гранд Лайн-НН» от Соловьевой Г.А. также не имелись.

Как следует из письменных пояснений ИП Таланина С.В., представленных в суд, 23 июня 2015г. на автомобиле марки Газель 1,5т. рег. номер КЗ 83 ТВ 152 осуществил доставку груза от ООО «Гранд Лайн-НН» по адресу Нижегородская область, пос. Дружный, Кудьминская промзона до ООО «Ратэк» по адресу г. Нижний Новгород, ул. Удмуртская д. 39. Груз состоял из забора и комплектующих к нему. Сопроводительные документы на груз - товарный чек №36526 от 22.06.2015г. Вес 0,519т. Данный груз был принят у ООО «Гранд Лайн-НН» по транспортной накладной от 22.06.2015г. (по заказу №6270) без замечаний, не имел внешних дефектов и также без замечаний был передан представителю ООО «Ратэк», о чем имеется соответствующая подпись и печать в транспортной накладной. Задания на объявления ценности груза от ООО «Гранд Лайн-НН» не получал, полномочия на объявление ценности груза ему не выдавались, только передать груз ООО «Ратэк» по адресу г. Нижний Новгород, ул. Удмуртская д. 39. и сдать транспортные документы в ООО «Гранд Лайн-НН».

Оснований ставить под сомнение представленные пояснения третьих лиц у суда не имеется, поскольку они согласуются с иными материалами дела.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что сторона истца не уполномочивала грузоотправителя на объявление ценности груза, в том числе путем выдачи доверенности, либо иным способом, доказательств обратного суду ответчиком не представлено, доводы ответчика в указанной части объективно не подтверждены.

В силу ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется. Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями. Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

Договор перевозки груза должен содержать условия о доставке груза в определенный пункт назначения, о сроках доставки, об обеспечении сохранности груза и выдаче его получателю. Также в договоре следует предусмотреть порядок оплаты груза получателем.

В круг обязанностей перевозчика по договору перевозки груза все транспортные уставы и кодексы включают обязанность по обеспечению сохранности перевозимого груза.

По общему правилу период ответственности перевозчика за сохранность перевозимого груза включает в себя время с момента принятия груза к перевозке и до выдачи его получателю в пункте назначения.

В силу ст. 785 ГК РФ 1. По договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

2. Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

В соответствии со ст. 796 ГК РФ 1. Перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

2. Ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком:

в случае утраты или недостачи груза или багажа - в размере стоимости утраченного или недостающего груза или багажа;

в случае повреждения (порчи) груза или багажа - в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, а при невозможности восстановления поврежденного груза или багажа - в размере его стоимости;

в случае утраты груза или багажа, сданного к перевозке с объявлением его ценности, - в размере объявленной стоимости груза или багажа.

Стоимость груза или багажа определяется исходя из его цены, указанной в счете продавца или предусмотренной договором, а при отсутствии счета или указания цены в договоре исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары.

3. Перевозчик наряду с возмещением установленного ущерба, вызванного утратой, недостачей или повреждением (порчей) груза или багажа, возвращает отправителю (получателю) провозную плату, взысканную за перевозку утраченного, недостающего, испорченного или поврежденного груза или багажа, если эта плата не входит в стоимость груза.

4. Документы о причинах несохранности груза или багажа (коммерческий акт, акт общей формы и т.п.), составленные перевозчиком в одностороннем порядке, подлежат в случае спора оценке судом наряду с другими документами, удостоверяющими обстоятельства, которые могут служить основанием для ответственности перевозчика, отправителя либо получателя груза или багажа.

По смыслу норм ст. 796 ГК РФ, для освобождения от ответственности перевозчик должен доказать, что он проявил ту степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась в целях надлежащего исполнения своих обязательств, и с его стороны к этому были предприняты все необходимые меры.

В силу ст. 10 Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта.

1. При приеме груза для перевозки водитель транспортного средства предъявляет грузоотправителю документ, удостоверяющий личность, и путевой лист.

2. Грузоотправитель обязан подготовить груз к перевозке таким образом, чтобы обеспечить безопасность его перевозки и сохранность груза, а также не допустить повреждение транспортного средства, контейнера.

3. При предъявлении для перевозки груза в таре или упаковке грузоотправитель обязан маркировать каждое грузовое место в соответствии с правилами перевозок грузов.

4. Груз считается не предъявленным для перевозки грузоотправителем в следующих случаях:

- 1) предъявление груза для перевозки с опозданием;
- 2) предъявление для перевозки груза, направляемого в иной пункт назначения, чем установлено договором перевозки груза;
- 3) предъявление для перевозки груза, не предусмотренного договором перевозки груза;
- 4) несоответствие состояния предъявленного для перевозки груза требованиям, установленным правилами перевозок грузов, и неприведение груза грузоотправителем в соответствие с указанными требованиями в срок, установленный договором перевозки груза.

5. В случае непредъявления грузоотправителем груза для перевозки перевозчик вправе отказаться от исполнения договора перевозки груза и взыскать с грузоотправителя штраф, предусмотренный частью 1 статьи 35 настоящего Федерального закона.

6. Грузоотправитель при предъявлении груза для перевозки имеет право объявить его ценность. Прием для перевозки груза с объявленной ценностью осуществляется в порядке, установленном правилами перевозок грузов.

Статьей 34 Устава предусмотрено, что перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или управомоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить или устранить по не зависящим от него причинам.

Согласно п. 4 ст. 7 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности», перевозчик несет ответственность за повреждение (порчу) груза, принятого экспедитором для перевозки без объявления ценности, в размере суммы, на которую понизилась действительная (документально подтвержденная) стоимость груза, а при невозможности восстановления поврежденного груза в размере действительной (документально подтвержденной) стоимости груза.

Федеральный закон от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее - Устав) статья 15 ч.2 - если вследствие повреждения (порчи) груза в процессе перевозки исключается возможность использования груза по прямому назначению, грузополучатель вправе отказаться от принятия груза и потребовать от перевозчика возмещения ущерба в соответствии с частью 7 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Статья 34 ч. 6, ч.7 п. 3 Устава - Перевозчик несет ответственность за сохранность багажа с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи его лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить или устранить по не зависящим от него причинам.

Поскольку в ходе рассмотрения дела установлено, что при сдаче груза к перевозке ответчику, объявленная ценность груза не была определена, что не подтверждается относимыми и допустимыми доказательствами по делу, суд приходит к выводу, что взысканию с ответчика в пользу истца подлежит в силу п. 4 ст. 7 ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» сумма в размере действительной (документально подтвержденной) стоимости груза, что составляет 159225 рублей.

Учитывая частичную выплату ответчиком стоимости поврежденного груза, в судебном порядке взысканию с ответчика в пользу истца подлежит разница в сумме 129225 рублей 00 копеек (159225 руб. – 30000 руб.).

В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии вины. Моральный вред предполагается и не требует специального доказывания.

Истцу действиями ответчика причинен моральный вред, размер которого с учетом требований разумности и справедливости судом определен в 1000 рублей.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Пункт 46 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» дает разъяснение, что указанный выше штраф подлежит взысканию в пользу потребителя независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

В связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма штрафа в размере:

$(129225 \text{ рублей} + 1000 \text{ руб.}) * 50\% = 65112 \text{ рублей} 50 \text{ копеек.}$

Поскольку в ходе судебного разбирательства было установлено, что ответчик в добровольном порядке не удовлетворил требования потребителя, ни в момент обращения истца в суд, ни до вынесения судом решения, несмотря на поданную претензию, суд полагает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в установленном законом размере.

В соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, подлежит взысканию с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Иск Соловьевой Галины Александровны к обществу с ограниченной ответственностью «Ратэк» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ратэк» в пользу Соловьевой Галины Александровны стоимость поврежденного груза в размере 129225 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, штраф в размере 65112 рублей 50 копеек, а всего взыскать 195337 рублей 50 копеек.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Ратэк» в бюджет сумму государственной пошлины в размере 3784 рубля 50 копеек.

Разъяснить сторонам, что настоящее решение может быть обжаловано ими в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме в Новосибирский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через суд, вынесший решение.

Судья

Мотивированное решение составлено 31.01.2017



А.В.Бутырин

7